

Prima:

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

POSLOVNI BROJ: St-326/2022

**Stečajni dužnik: PUNOM PAROM d.o.o., Sesvete, Ulica Dragutina Domjanića 10,
MBS: 081221662, OIB 83237677052,**

zastupan po punomoćniku Mihaeli Vlašić Lajh, odvjetnici u Sesvetama, Zagrebačka 15, OIB
00781038993

**Predlagatelj: FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, RC ZAGREB, Trg
svibanjskih žrtava 1995. 1**

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Sukladno čl. 385. a Zakona o parničnom postupku

I. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-1373/2023 od dana 04.travnja 2023. godine, odbijena je kao neosnovana žalba dužnika te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-326/2022 od dana 24.siječnja 2023. godine kojim je između ostaloga otvoren i zaključen stečaj nad dužnikom PUNOM PAROM d.o.o. s danom 24.siječnja 2023.godine.

II. Stečajni dužnik ovim putem podnosi prijedlog za dopuštenje revizije u smislu čl. 385 a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-1373/2023 od dana 04.travnja 2023. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba stečajnog dužnika te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-326/2022 od dana 24.siječnja 2023. godine.

III. Naime, prvostupanjski je sud u ovoj pravnoj stvari dana 24.siječnja 2023.godine donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja nad stečajnim dužnikom PUNOM PAROM d.o.o., povodom kojega je stečajni dužnik u zakonskom roku izjavio žalbu navodeći kako je prvotni dug zbog kojega je Financijska agencija i pokrenula stečajni postupak naplaćen u cijelosti, pri čemu je o istome dostavljena potvrda o podmirenju dugovanja.

Odvjetnica Mihaela Vlašić Lajh

Zagrebačka 15, 10360 Sesvete

Kontakt: 091/602-5081 E-mail: odvjetnica.mvl@gmail.com

IV. Međutim, s druge strane je drugostupanjski sud bez nekog posebnog obrazloženja odbio žalbu stečajnog dužnika, kao neosnovanom, ukratko rezimirajući, kako unatoč dostavljenom dokazu o podmirenju dugovanja koje je i bilo razlog pokretanja stečajnog postupka, nije naveden niti jedan konkretan navod kojim bi bila dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

Dakle, povodom žalbe stečajnog dužnika, drugostupanjski je ocijenio njegovu žalbu neosnovanom te nije sankcionirao bitnu povredu parničnog postupka koju je počinio prvostupanjski sud, a na koju je stečajni dužnik upirao u žalbi. Stoga je i sam drugostupanjski sud počinio bitnu povredu parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP-a.)

V. Radi lakšeg shvaćanja problematike stečajni dužnik će iznijeti kronologiju događaja u ovom postupku.

Dana 01.06.2022.godine, FINA je protiv stečajnog dužnika podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temeljem čl. 110. Stečajnog zakona, obzirom je isti na dan 20.svibnja 2022.godine u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od **5.013,53 EUR/37.774,46 kn**. Temeljem navedenoga nadležni sud pokrenuo je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i to dana **23.rujna 2022.godine**. U međuvremenu, stečajni dužnik saznajući o blokadi poslovnog računa, na isti polaže iznos potreban za namirenje dugovanja te slijedom navedenoga dana **16.08.2022.godine**, cjelokupni iznos je zaplijenjen od strane banke odnosno FINA-e radi namirenja predmetnog dugovanja, u ovom slučaju razloga za pokretanje stečajnog postupka. Nakon zaplijene sredstava s računa, na institucijama naplate je bila provedba odnosno namirenje predmetne tražbine vjerovniku. Dakle, sam prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, nastupio je više od mjesec dana nakon što su već zaplijenjena sredstva s poslovnog računa dužnika, o čemu niti FINA niti vjerovnik nije obavijestio sud, niti su isti ponovno utvrđivali činjenično stanje. Budući su sredstva s poslovnog računa dužnika zaplijenjena još u 8.mjesecu 2022.godine, isti nije imao razloga sumnjati kako će sama provedba odnosno namirenje potraživanja vjerovnika trajati u ovom slučaju mjesecima, a na koji dio postupka stečajni dužnik nije imao niti mogao imati ikakav utjecaj. Naime, tek je dana **19.01.2023.godine**, u cijelosti provedena naplata potraživanja, a koja je bila razlog za pokretanje stečajnog postupka, te obustavljen sam postupak ovrhe, odnosno skinuta blokada sa poslovnog računa stečajnog dužnika. Prema tome, ispunjen je razlog za obustavu stečajnog postupka

Nastavno Trgovački sud u Bjelovaru dana 24.siječnja 2023.godine donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja nad stečajnim dužnikom, navodeći kako temeljem podataka FINE o blokadi računa dužnika, koji je pribavljen putem WEB servisa eBlokada na dan 24.siječnja 2023.godine postoji blokada dužnika u iznosu od 3.380,10 EUR/25.467,36 kn, čime je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. Stečajnog zakona.

Dakle, u prvostupanjskom rješenju sud navodi kako je temeljem prijedloga FINA-e, stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, blokada dužnika u iznosu od 5.013,53 EUR, ne osvrćući se ni na koji način o činjenici podmirenja tog predmetnog potraživanja, iako je bilo evidentno kako je taj stečajni razlog otpao sa danom 19.siječnjom 2023.godine, već samo dalje navodi kako je

Odvjetnica Mihaela Vlašić Lajh

Zagrebačka 15, 10360 Sesvete

Kontakt: 091/602-5081 E-mail: odvjetnica.mvl@gmail.com

uvidom u web servis eBlokade utvrđen stečajni razlog za nesposobnost za plaćanje, iako je riječ o potpuno novom razlogu za eventualni stečaj, naime isti ni na koji način nije povezan sa ranijim razlogom za stečaj, odnosno dugovanjem zbog kojeg je prvotno uopće i podnesen prijedlog FINA-e za pokretanje stečajnog postupka.

Povrh svega, kako je sud prilikom donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka izvršio uvid u činjenično stanje blokade računa stečajnog dužnika, postavlja se pitanje nije li isti navedeno mogao učiniti i tijekom donošenja rješenja o prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i to od dana **23.rujna 2022.godine, kada bi zasigurno činjenično stanje bilo puno drugačije od onoga utvrđenog u stečajnom postupku.**

Dakle, prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak na temelju stečajnog razloga koji je postojao osam mjeseci prije donošenja rješenja kojim je otvoren stečaj, a prilikom donošenja predmetnog rješenja o otvaranju stečaju nisu utvrđene odlučne činjenice odnosno da li je u vrijeme donošenja pobijanog rješenja postojao stečajni razlog, odnosno da li je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka sud utvrdio činjenicu da je dužnik bio nesposoban za plaćanje i da li je od nove blokade prošlo više od 120 dana.

Povrh svega navedenoga, stečajni dužnik ističe kako o pokretanju stečajnog postupka od strane nadležnih institucija, u ovom slučaju FINA-e, nije imao apsolutno nikakvih saznanja sve do trenutka dok nije objavljeno rješenje suda o otvaranju i zaključenju stečaja od dana 24.siječnja 2023.godine, i to je saznao sasvim slučajno, budući je zaprimio obavijest od svoje banke kako mu oduzimaju POS aparat za naplatu zbog otvaranja stečaja nad istim. Stečajni dužnik ima knjigovodstveni servis nadležan za vođenje financijskog dijela njegova poslovanja, koji nažalost svoj posao nije odradio na način primjeren svojoj poslovnoj svrsi, i od kojeg je očekivao povratne informacije o potencijalnim problemima (bilo pravne bilo financijske naravi) koji bi mogli ugroziti njegovo poslovanje, no nažalost isti su podbacili u svojem poslovnom odnosu sa stečajnim dužnikom.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru posl.br. St-326/2022 od 24.01.2023.g

Žalba stečajnog dužnika s prilogom
Rješenje Visokog trgovačkog suda Rh, posl.br. Pž-1373/2022 od 04.04.2023.g.

Scan izvatka o stanju i prometu računa stečajnog dužnika od 16.8.2022.g.

VI. Budući da stečajni razlog mora postojati u vrijeme otvaranja stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 5.st.1. Stečajnog zakona, a prvostupanjski sud nije utvrdio činjenicu da li je dužnik bio nesposoban za plaćanje u vrijeme kad je sud donio pobijano rješenje, nego je otvorio stečajni postupak na temelju stečajnog razloga koji je postojao 8 mjeseci prije donošenja rješenja kojim je otvoren stečaj, pobijana rješenja su utemeljena na nepotpunom i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Odvjetnica Mihaela Vlašić Lajh

Zagrebačka 15, 10360 Sesvete

Kontakt: 091/602-5081 E-mail: odvjetnica.mvl@gmail.com

Nadalje, prema odredbi čl. 6.st.3 Stečajnog propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnjeva neće primijeniti **ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu.** Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e. Prema podacima FINA-e od 20. svibnja 2022.g. proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u razdoblju duljem od 120 dana ima evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik je tijekom žalbenog postupka dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, pobijano je rješenje nepravilno i nezakonito. Na pravilnost pobijanog rješenja trebali su utjecati su žalbeni navodi o podmirenju dugova, budući da se predmnjeva o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što je isti i učinio tijekom žalbenog postupka.

Dakle, pogrešnom primjenom odredbe čl. 6.st.3. Stečajnog zakona u postupku pred prvostupanjskim sudom učinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. t.11. ZPP-a, jer je ona utjecala na donošenje zakonite i pravilne odluke, a s obzirom da drugostupanjski sud ovu povredu nije sankcionirao i sam je počinio istu.

VII. Imajući u vidu sve navedeno, stečajni dužnik iznosi pravna pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Pitanja glase:

Da li u odnosu na osobu koja iz opravdanih razloga nije u mogućnosti pratiti mrežnu stranicu e-oglasnu ploču suda na kojoj se objavljuju rješenja o pokretanju stečajnog postupka i sva ostala u vezi sa stečajem relevantna rješenja, vrijede isti pravni učinci kao i u odnosu na osobu koja je u mogućnosti pratiti mrežnu stranicu e-oglasnu ploču suda?

Može li jedan stečajni razlog, koji je postojao u trenutku prethodnog postupka, a tijekom istoga prestao postojati, vrijediti za donošenje rješenja o otvaranju stečaja, odnosno da li je sud dužan prije donošenja rješenja o otvaranju stečaja ponovno utvrditi činjenično stanje?

Je li sud dužan tijekom cjelokupnog trajanja stečajnog postupka (od prethodnog postupka do zaključenja stečaja) prije donošenja bilokakvog rješenja dužan utvrđivati eventualno novonastalo činjenično stanje, kada su mu na raspolaganju

Odvjetnica Mihaela Vlašić Lajh

Zagrebačka 15, 10360 Sesvete

Kontakt: 091/602-5081 E-mail: odvjetnica.mvl@gmail.com

servisi kojima može prikupiti odgovarajuće podatke, a sve radi sprječavanja moguće nenadoknadive štete ?

Da li je stečajni razlog koji se pojavio nakon donošenja rješenja o otvaranju prethodnog postupka, a nije bio razlog za donošenje rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, biti razlog za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, ili bi takav stečajni razlog trebao biti razlog za pokretanje novog stečajnog postupka?

Da li je stečajni dužnik ovlašten dostaviti dokaz odnosno dokazivati svoje namirenje tražbine i tijekom žalbenog postupka, odnosno do kojeg trenutka traje dužnikovo ovlaštenje iz čl. 6.st.3. Stečajnog zakona ?

Riječ je o pitanjima u pogledu kojeg odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse drugostupanjskih sudova, na koju se poziva stečajni dužnik u obrazloženju razloga važnosti postavljenih pitanja, a sve u pogledu primjene odredbi čl.5.st.1 i čl. 6.st.3. Stečajnog zakona, Visoki trgovački sud RH posl.br. Pz-7681/2018 od 08.01.2019.g., Visoki trgovački sud RH posl.br. Pž-1375/2017 od 27.04.2017.g.

Postavljena pitanja su važna za odluku u ovom sporu jer je bitna povreda parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 5.st1. i čl. 6.st.3 Stečajnog zakona utjecala na pravilnost i zakonitost pobijanih rješenja.

VIII. Slijedom navedenog, predlaže se na temelju odredbe čl. 385.a ZPP-a dopustiti prijedlog za reviziju.

Stečajni dužnik,
zastupan po odvjetniku

U Sesvetama, dana 08.05.2023. godine

Trošak: sastav izvanrednog pravnog lijeka, Tbr.10.t.6. OT 298,62 EUR